

Hodnocení návrhů předložených ve 3. kole soutěže, 12.12.2019
Jméno týmu: Navrhname

Kritérium	Hodnocení 1	Hodnocení 2	Hodnocení 3
Porozumění požadavkům: porozumění projektu a evaluačním potřebám zadavatele	Tým v úvodu chybně uvádí, že se jedná o tříměsíční projekt, na druhou stranu následně navrhovaný harmonogram evaluace je pojat logicky a vhodně. Navíc v úvodu cituje několik odkazů na další zdroje a informace související s problematikou.	3 relevantní citace s uvedením zdrojů	Návrh obsahuje stručný úvod a vymezení cíle projektu a je doplněn o 4 dodatečné relevantné publikace vyhledané v zahraničních databázích.
Intervenční logika: srozumitelnost, úplnost a vhodnost zpracování intervenční logiky	Tým se v návrhu poměrně podrobně věnuje předpokladům a ve velkém detailu a přesnosti rozpracovává intervenční logiku, kde zpracovatelé neopomíjejí ani drobné detaily. Tým zmiňuje také chybějící aktivity systému SIMS.	Logicky promyšlená od vstupu do dopadů, chybí SMART indikátory; Obsahuje dobré shrnutí, „killing assumption“	Logický rámec projektu je přehledně spracovaný v tabulkovej forme v štandardnom rozdelení na vstupy, aktivity, výstupy, krátkodobé výsledky a dopady, so správnym obsahom v jednotlivých kategóriách. Čitateľnosť logického rámca zvyšuje grafické znázornenie vzájomných vnútorných väzieb. V popise tím dopĺňa chýbajúce elementy projektu a to správne vybudovanie Sims systému.
Evaluační matice: formulace vhodných a srozumitelných	Tým předložil podrobné rozpracování jednotlivých	Dostatek otázek s jasným vztahem k	Evaluačná matica je spracovaná za okruhy

<p>evaluačních otázek a vhodných a praktických výsledkových indikátorů</p>	<p>otázek i zdrojů dat. Indikátory mají logickou návaznost na otázky a kombinují kvalitativní i kvantitativní přístupy. Do návrhu by mohla být ještě doplněna otázka směřující na zlepšení povědomí/ změnu přístupu obyvatel k hygieně (návrh se věnuje pouze povědomí politiků a st. zaměstnanců).</p>	<p>eval okruhům, ale některé formulované ANO/NE; Metody jsou kvantitativní i kvalitativní, ale chybí rozměr indikátorů. Například „objem > než....“ Nebo úmrtnost snížena o minimálně x %“ a chybí také časový rozměr, kdy dojde k měřitelné změně. Jen tak mohou být indikátory ověřitelné, mohou sloužit jako podklad k hodnocení.</p>	<p>relevancia, účelnost, účinnost, adekvátnost a udržateľnosť s vhodne formulovanými otázkami, indikátormi, zdrojmi dát, metódami a periodicitou zberu. Indikátory sú kvantitatívne aj kvalitatívne. Evaluačné otázky sú vhodne formulované.</p>
<p>Evaluační design a metody: vhodné zpracování (a zdůvodnění) evaluačního designu a přístupu ke sběru a analýze dat, kvalita navržených nástrojů sběru dat, vč. ukázkových otázek</p>	<p>Tým podrobně a do detailu popisuje evaluační přístup s respektováním triangulace a vzájemného doplňování výsledků. Kvalitně hodnotím zvolenou kombinaci metod a zapracování také CIE. Navržený sběr dat se dle časové dotace jeví realisticky a proveditelně. Návrh otázek z dotazníkového šetření bych více propracovala. Vyvarovala bych se otázkám, na které je pouze odpověď ano/ne, některé otázky by mohly obsahovat škálování (viz</p>	<p>Fáze ex-post, účel není přesně definovaný; triangulace zmíněna, ale není zřejmé, zda je tento princip správně chápán (tj. jak může triangulace reagovat na metody?); Analýza dat uvedená pouze v harmonogramu; Většina otázek typu ANO/NE.</p>	<p>Popis evaluačného dizajnu vhodne dopĺňa tabuľku evaluačnej matice s väzbou na projekt. Ukázkové otázky sú relevantné a pre potreby návrhu dostatočné. Popis princípu triangulácie by vhodne doplnil evaluačný dizajn. Spresnenie stratégie analýzy dát by zvýšili kvalitu tejto časti</p>

	Jak často využíváte, jaký je zdravotní stav, je kvalita zařízení dostatečná – lépe by bylo použít Jak hodnotíte kvalitu zařízení a doplnit škálování).		
Rizika a způsoby mitigace: vhodné posouzení metodologických rizik a způsobů jejich eliminace	V nabídce jsou podrobně popsána a kvalifikována rizika, nad kterými se tým zamyslel. Současně v rámci textu průběžně upozorňuje na faktory, na které je potřeba si dát při realizaci pozor. V analýze rizik tým uvádí vysokou pravděpodobnost špatně zvolených metod, to nepůsobí dobře, ale vítám upřímnost a respekt k evaluační práci.	Částečně popsána v analýze rizik celkového přístupu; způsoby eliminace ANO, částečně vhodné; Analýza rizik metodického přístupu a barier evaluace	Analýza rizik je přehledně zpracovaná v tabulkách externích a interních rizik s popisem rizika, hladinou významnosti, pravděpodobností výskytu a navrhovaným řešením na elimináciu.
Inovace: inovativní nápady nebo detailní praktické návrhy zpracování	Domnívám se, že tým Navrhne se ve svém návrhu nejlépe postavil k nejasnému zadání délky a termínu hodnocení. Navrhuje zajímavé metody, které se vzájemně doplňují, navíc v rozumném (ročním) časovém horizontu.	Identifikace nedostatečného zohlednění SIMS v projektu, studie dodatečných zdrojů na webu, znázornění TZ	Časový harmonogram je zpracovaný formou textu
Standardy: prokázané porozumění vybraným Formálním standardům	Tým v nabídce prokázal pochopení a snahu o aplikaci formálních standardů.	Ex-post evaluace plánovaná na 1 rok (nákladová efektivita), jinak pouze stručný popis	Formálne štandardy sú spomenuté v úvode návrhu pri predstavovaní tímu navrhovateľa. Ich presné názvy

provádění evaluací a jejich adekvátní aplikace v nabídce			s prepojením na aplikáciu v ponuke by zvýšilo zrozumiteľnosť a kvalitu tejto časti návrhu.
Nabídka: kvalita nabídky (psaný projev a formát)	Nabídka byla zpracována kvalitně.	Velmi dobra	Formálne spracovanie návrhu je na vyhovujúcej úrovni. Pre zvýšenie čitateľnosti textu by bolo vhodné lepšie nastavenie písma v tabuľkovej časti.
Celkem	Nabídku týmu Navrhne hodnotím jako nejlepší a doporučuji ji zadavateli jako vítěznou. Tým ve vysoké kvalitě zpracoval jak IL, tak návrhy metodického přístupu a způsobu hodnocení. Nabídka byla slabší v ukázce otázek z dotazníkového šetření. Z toho důvodu doporučuji vyšší pozornost minimálně v této fázi realizace hodnocení.		