

EVALUACE PLATFORMEM PRO PŘÍPRAU VÝZEV

EJ NOK: Jana Drlíková, Lenka Jantačová

Evaluace programů, evaluace projektů, evaluace všedního dne,
30. 5. 2017



Cíl a předmět evaluace

Co a proč jsme dělali?

Evaluace platforem pro přípravu výzev

- Interní ad hoc evaluace EJ NOK
- Cílem zmapovat fungování platforem pro přípravu výzev
- Snaha identifikovat dobrou praxi či bariéry v naplňování partnerského principu

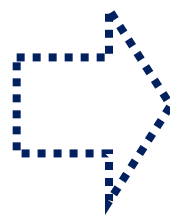
Co je příprava výzev?

ŘO má
peníze

Vyhlásí
výzvu

Přihlásí se
žadatelé

KOMU?
NA CO?
ZA JAKÝCH PODMÍNEK?



Platformy pro
přípravu výzev



Co je platforma?

Platformy pro
přípravu výzev

=

PS zřízené ŘO za účelem
diskuse návrhu výzvy s
partnery

=

Nová povinnost v rámci
JMP



II. evaluační otázky a matrix design

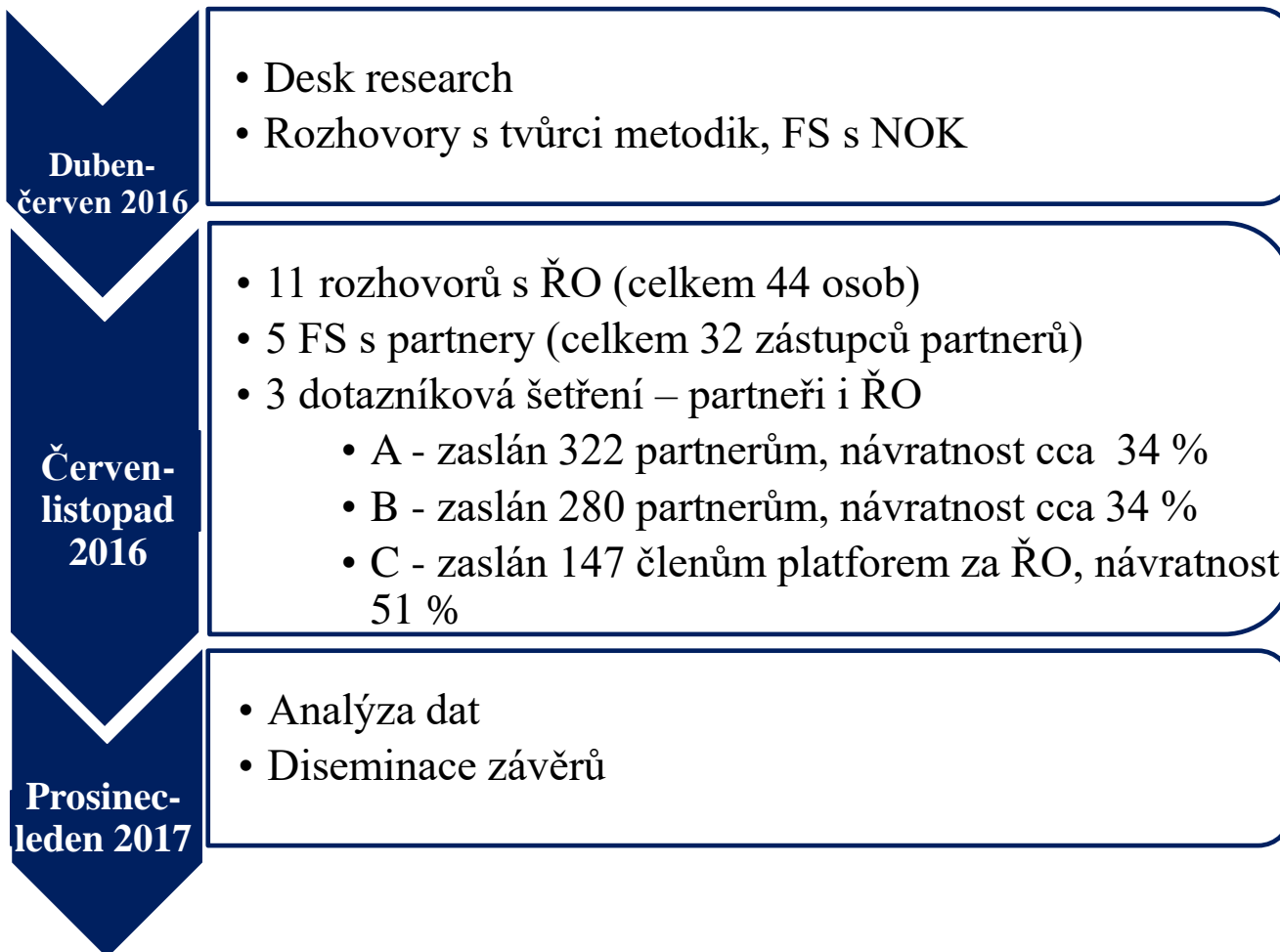
Jaký je přístup řídicích orgánů k organizaci těchto platforem?

Jaká je role partnerů na platformách?

Jakým způsobem je na platformách uplatňován partnerský přístup?

OTÁZKY	PODOTÁZKY	TYP OTÁZKY	ZDROJE DAT
1. Jaký je přístup řídicích orgánů k organizaci těchto platforem?	Jaké jsou typy platforem napříč OP a jaké jsou jejich charakteristiky (kolik je platforem, kolik členů, co je předmětem jednání, jak často se konají jednání apod.)?	Deskriptivní	<u>Desk research</u> Rozhovory s ŘO
	Proč ŘO přistoupili k danému typu organizace platformy (jedna platforma versus několik platforem)? A proč existují platformy mimo JMP?	Normativní	Rozhovory s ŘO
	Jaké jsou přínosy a limity jednotlivých typů platforem (jedna platforma versus několik platforem versus platformy mimo JMP)?	Normativní	Rozhovory s ŘO <u>Fokusní skupiny</u> Dotazníkové šetření
	Jak byl naplňován princip partnerství v minulém programovacím období 2007-2013?	Normativní	<u>Desk research</u> Rozhovory s ŘO
	Jak ŘO limituje riziko klientelismu na platformách?	Normativní	Rozhovory s ŘO <u>Fokusní skupiny</u> Dotazníkové šetření

Harmonogram evaluace



Využité nástroje

- **Rozhovory a FS**

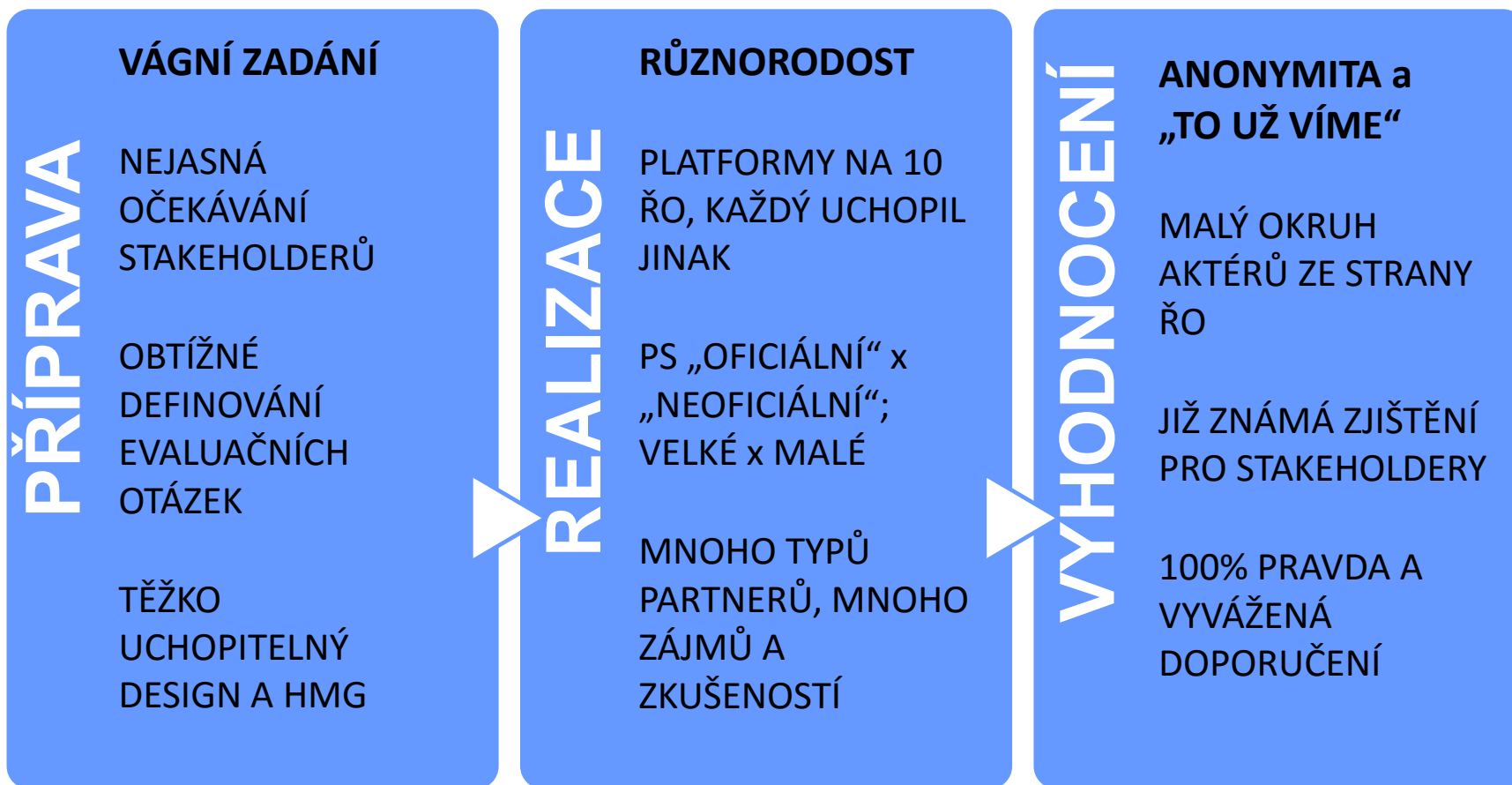
- Analýza s využitím softwaru NVivo
- Dobré na kódování a třídění dat
 - doporučení kódovat podle kapitol/témat zprávy z evaluace

- **Dotazníky**

- Volná inspirace nástrojem Sensemaker
 - využívá krátkých mini příběhů pro lepší pochopení prostředí (zaměstnanců)
 - moc se neosvědčilo, odpovědi bezkontextové
- Distribuováno a analyzováno pomocí SurveyMonkey

Metodologické výzvy

Metodologické výzvy



Metodologické výzvy: PŘÍPRAVA

PŘÍPRAVA

VÁGNÍ ZADÁNÍ

NEJASNÁ
OČEKÁVÁNÍ
STAKEHOLDERŮ

OBTÍŽNÉ
DEFINOVÁNÍ
EVALUAČNÍCH
OTÁZEK

TĚŽKO
UCHOPITELNÝ
DESIGN A HMG

- Předpoklad, že vágní zadání a nejasná očekávání = malý zájem o evaluaci, malé využití → **minimální design, krátká odhadovaná doba realizace**
- ALE: v průběhu realizace se očekávání stakeholderů postupně zvyšovala a plánovaný design a hmg nemohl tato očekávání pokrýt → **přehodnocení odhadovaného času a hloubky zjišťování**

PŮVODNÍ PLÁN

- Deadline léto 2016
- Desk research + minidotazník
- 1 FS se zástupci NOK



REALITA

- Deadline únor 2017
- Desk research + 6 FS + 11 rozhovorů + 3 dotazníky

Metodologické výzvy: PŘÍPRAVA



*Jak pracovat s
nejasným zadáním
evaluace?*

Metodologické výzvy: REALIZACE

REALIZACE

RŮZNORODOST
PS

PLATFORMY NA
10 ŘO, KAŽDÝ
UCHOPIJ JINAK

PS „OFICIÁLNÍ“
x
„NEOFICIÁLNÍ“;
VELKÉ x MALÉ

MNOHO TYPŮ
PARTNERŮ,
MNOHO ZÁJMŮ,
ZKUŠENOSTÍ

- **Problém s daty:** posbírání seznamů platforem a členů od ŘO
 - Závislost na ochotě ŘO poskytnout NOK interní informace; kompletní data pouze za oficiální platformy
 - O některých platformách jsme se dozvěděli náhodou
 - Členy jsme kategorizovali, někdy ale nejasné zařazení (NNO versus sociální partneři apod.)
- **Různorodost platforem:** každý ŘO jiný přístup
 - 10 OP; platforem na OP 1 - 11; členů 3 – 42; cca 9 typů partnerů (celkem 602 různých partnerů)
 - oficiální x neoficiální; různá míra detailu na jednáních
- **Partneři nerozlišují** mezi oficiální a neoficiální platformou
 - Partneři se vyjadřovali jazykem „jednání na MMR“ apod.

Metodologické výzvy: REALIZACE

Jak vytvořit FS z heterogenní cílové skupiny?

	Oficiální		Neoficiální	
	Počet platformem	Průměrné počty členů	Počet platformem	Průměrné počty členů
OP PIK	1	30	další tematické PS	
OP D	1	10	bilaterální jednání	
OP TP	1	3	bilaterální jednání	
PRV	1	42	bilaterální jednání	
OP R	1	12	1	33
OP ŽP	1	32	7	6
IROP	1	27	10	7
OP VVV	4	33	bilaterální jednání + neformální PS	
OP PPR	5	13	bilaterální jednání	
OP Z	8	17	bilaterální jednání	

VYHODNOCENÍ: co jsme zjistili?

„Funguje to“

- Zavedené nástroje dělají, co mají, aktéři se o výzvách baví a spolupracují. Všichni jsou spokojeni.
- „Funguje to“ znamená...
 - NOK: plní se **pravidla**
 - ŘO: plní se **výzvy**
 - Partneři: plní se naše **přání**



Metodologické výzvy: VYHODNOCENÍ

VYHODNOCENÍ

ANONYMITA a
„TO UŽ VÍME“

MALÝ OKRUH
AKTÉRŮ ZE
STRANY ŘO

JIŽ ZNÁMÁ
ZJIŠTĚNÍ PRO
STAKEHOLDERY

KOMU
SMĚŘOVAT
DOPORUČENÍ?

- **Problém s anonymitou:**
 - Citace vzbuzovaly u stakeholderů emoce, fungovaly dobře
 - ALE: často na základě citace rozpoznatelný respondent (zejména u ŘO, ale někdy i u partnerů)
- **Velká očekávání:**
 - Větší tlak na doporučení a „recept na štěstí“, než na evidence:
„Tohle už víme, ale evaluátore, řekni nám, jak to máme dělat.“
 - Špatný původní předpoklad: NOK to vidí stejně jako ostatní partneři

Metodologické výzvy: VYHODNOCENÍ

VYHODNOCENÍ

ANONYMITA a
„TO UŽ VÍME“

MALÝ OKRUH
AKTÉRŮ ZE
STRANY ŘO

JIŽ ZNÁMÁ
ZJIŠTĚNÍ PRO
STAKEHOLDERY

KOMU
SMĚŘOVAT
DOPORUČENÍ?

➤ Kdo je vinen?

- Směřovat doporučení směrem ke klientovi (adresné, on je zadavatel a má možnost to ovlivnit)
- **X** směřovat doporučení ke všem aktérům (i ostatní by něco mohli zlepšit, nejenom my děláme chyby)

➤ Vysoké nároky na objektivní pravdu

- Při prezentování závěrů a doporučení tlak na ponechání pouze nejlépe 100% obecně platných zjištění
- Nedostatečná zkušenost s přijímáním kvalitativních informací

Metodologické výzvy: PŘÍPRAVA



*Mají být
doporučení
vyvážená?*



Děkujeme za pozornost

Jana Drlíková, Lenka Jantačová