



Jeden svět na gruzínských školách

Jan Činčera
Masarykova univerzita Brno
Katedra environmentálních studií

Program
1 svět na školách
Člověk v tísní

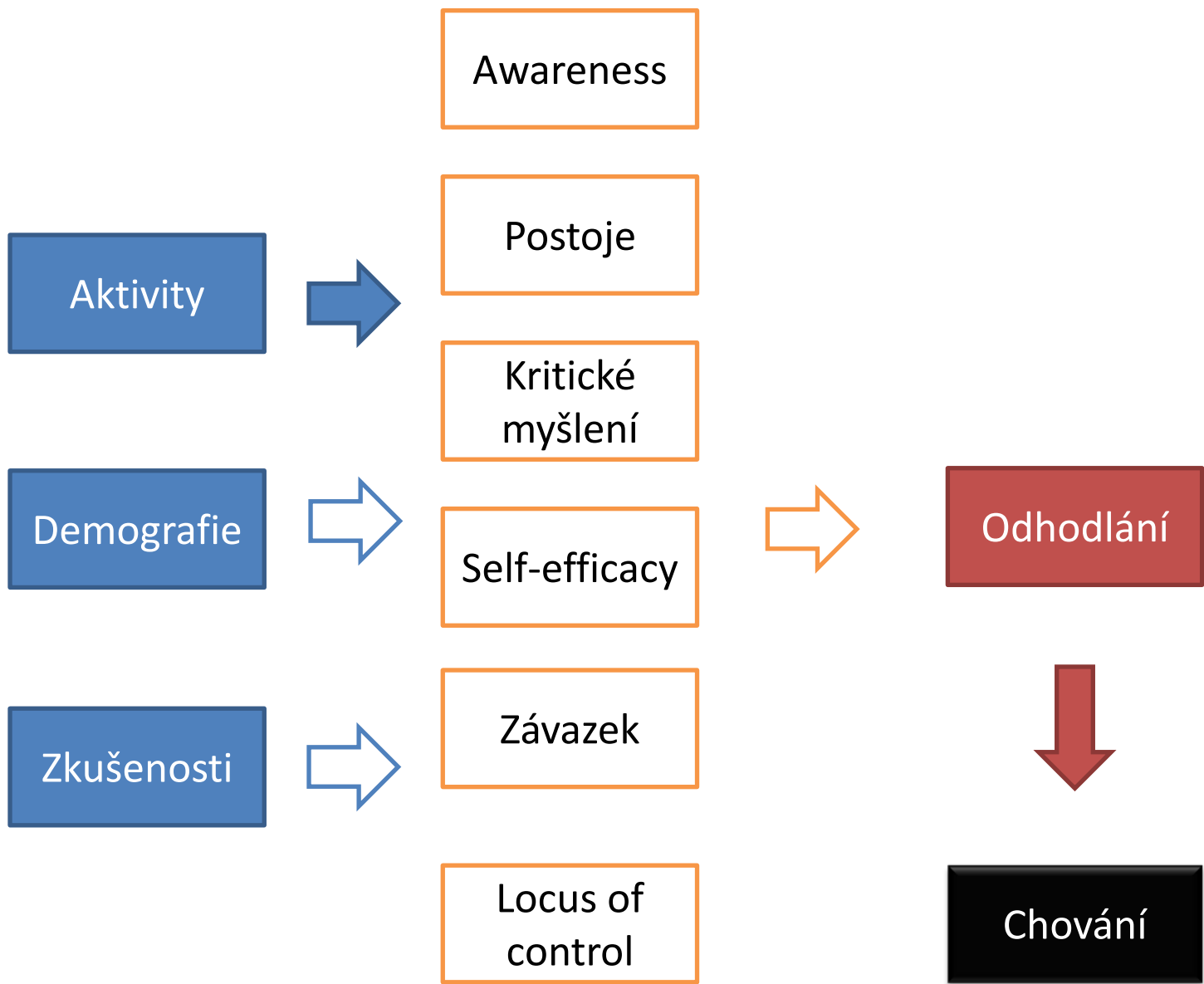
Promítání série filmů
+ navazující aktivity

Studenti SŠ:
postoj a povědomí o
problému



Porušování lidských práv.
Zdroj: Člověk v tísní.

Studenti SŠ:
Změna spotřebitelského
chování



Evaluační otázky

- Má program vliv na postoje, self-efficacy, odhodlání k akci studentů?
- Jakou roli hraje navazující projekt, gender, věk, předchozí zkušenost, velikost bydliště?
- Jak hodnotí program žáci, učitelé?
- Jaké změny v programu doporučit?

Plán x realita

- Koordinace projektu
- Čas na přípravu
- Sociální desirabilita

Respondenti

Skupiny	N	Věk / Délka praxe	SD	Chlapci	Dívky / ženy
Pretest/posttest celkem	390	15.1	1.01	150	229
Experimental project+	100	15.58	0.8	40	58
Experimental project-	203	15.05	1.03	71	123
Kontrolní	87	15.04	1.07	39	45
Spokojenost žáci	319	15.4	0.99	109	199
Učitelé	16	13,8	6,65	0	16

Nástroje

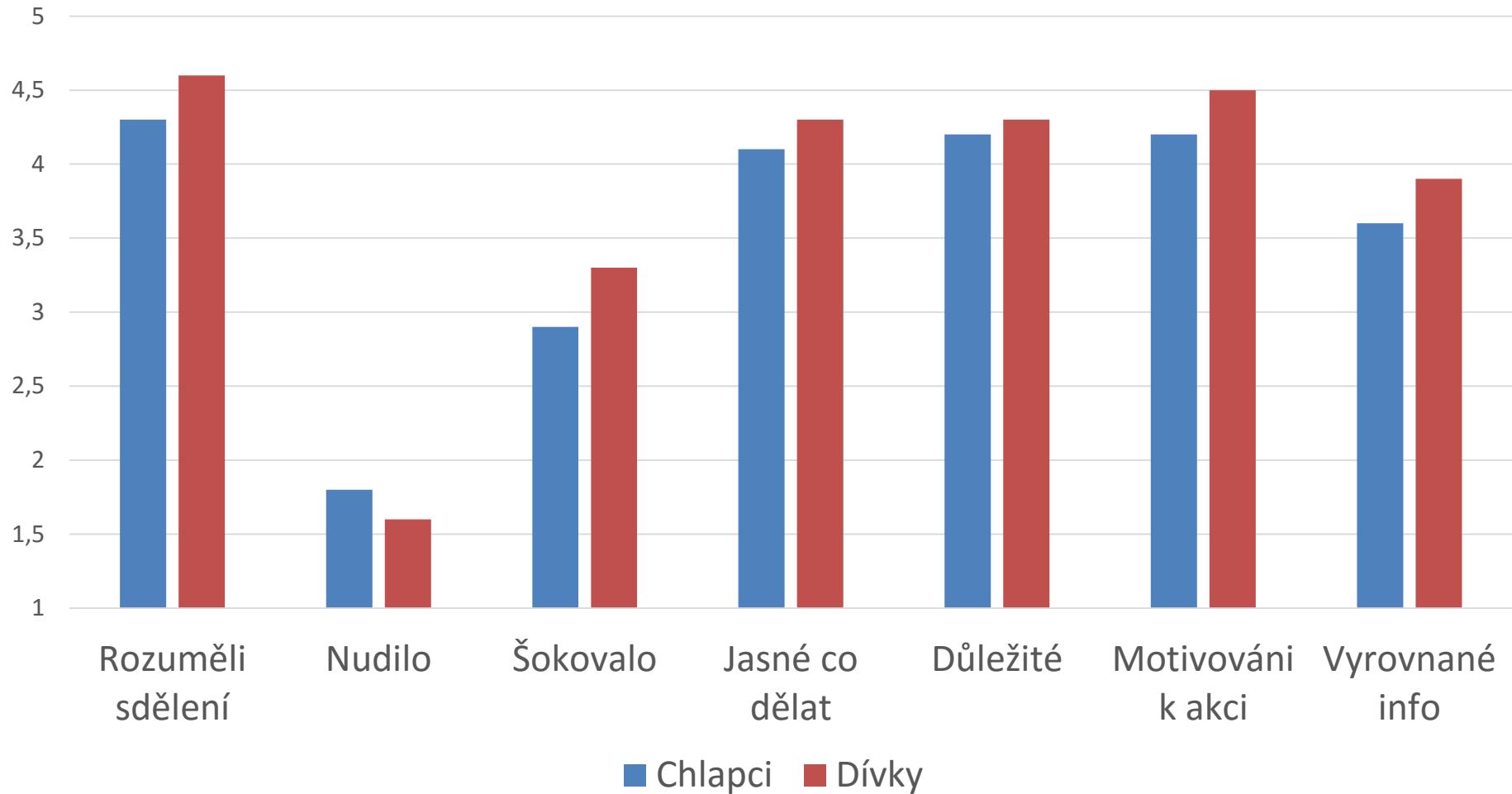
Kvantitativní

- Spokojenost s programem
 - Přínos, atraktivita, vyváženost, férovost...
- Postoje k ochraně lidských práv (16 p, Cronbach alfa=0,8)
 - *Mentálně postižení lidé by měli být izolováni od normálních lidí.*
- Self-efficacy (11 p, alfa=0,7)
 - *Kdyby mě imigrant požádal o pomoc, věděl/a bych, jak mu/jí poradit.*
- Odhodlání jednat (5 p, alfa=0,79)
 - *Plánuji něco udělat pro ochranu životního prostředí v mém regionu.*

Kvalitativní

- Ohniskové skupiny (N=48)
 - 3 experimentální s projektem
 - 3 experimentální bez projektu
- Dotazník pro učitele a žáky
 - Polootevřené otázky

Spokojenost studentů



Spokojenost vysoká ... dívky více, než chlapci... jak oslovit chlapce?

*“filmy mě inspirovaly
k práci na ochranu
lidských práv v
budoucnosti...”*

*“filmy nám také daly
určitou zkušenost a
my teď můžeme
pomáhat druhým
řešit sociální
problémy.”*

*“Myslím, že
změna je možná a
že jí můžeme
pozorovat. “*

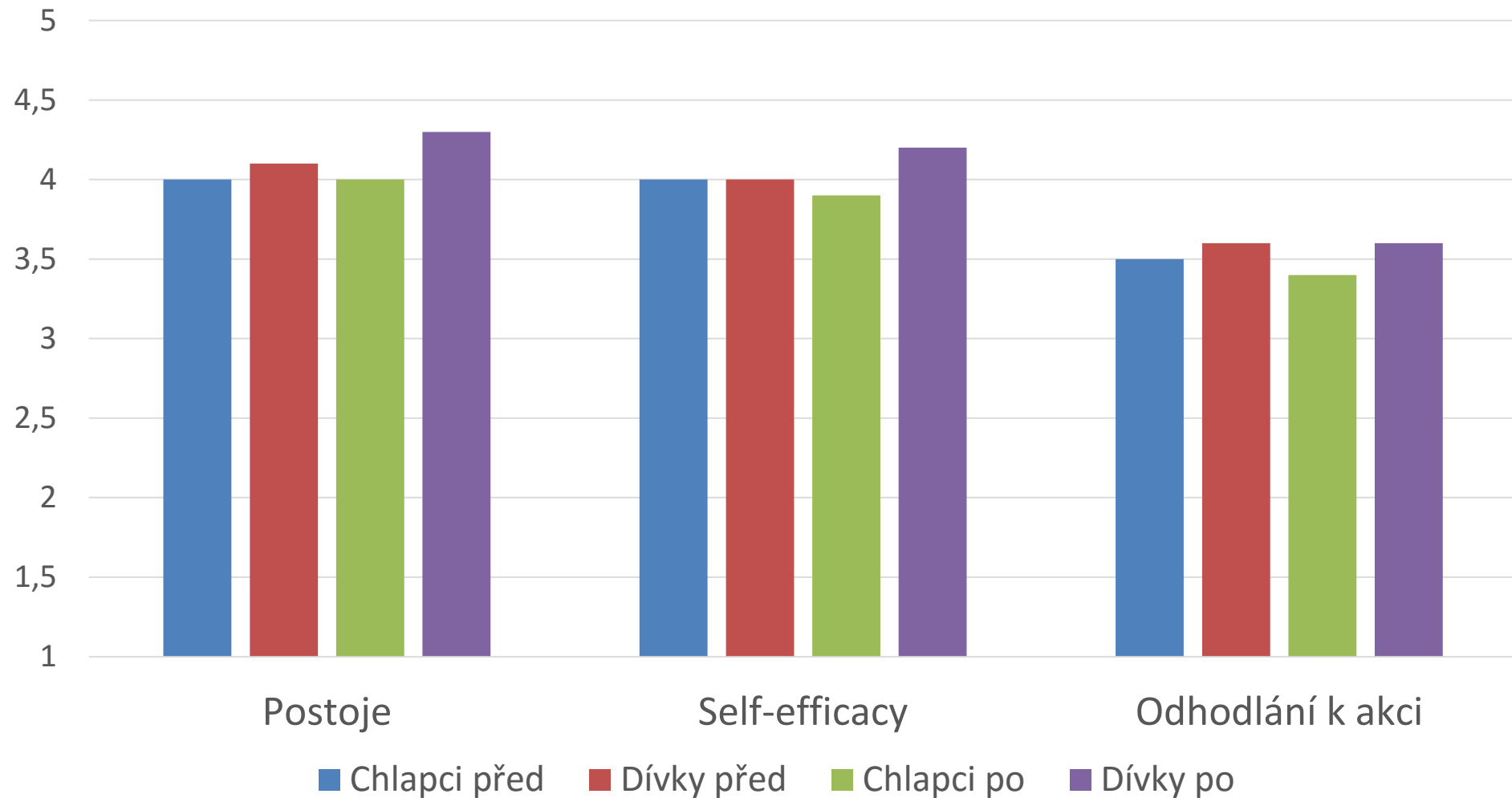
Studenti hodnotili program jako důležitý a motivující (empowerment) k akcím.

Postoje	N	Průměr před	SD	Průměr po	SD	T	P
Kontrolní	89	4.17	0.37	4.10	0.43	1.52	0.13
Experimentální	326	4.07	0.47	4.15	0.44	2.72	0.006*
<i>Projekt-</i>	217	4.06	0.45	4.15	0.43	2.57	0.01*
<i>Projekt+</i>	109	4.09	0.51	4.16	0.46	1.13	0.25

... relativně slabý efekt v experimentální skupině...

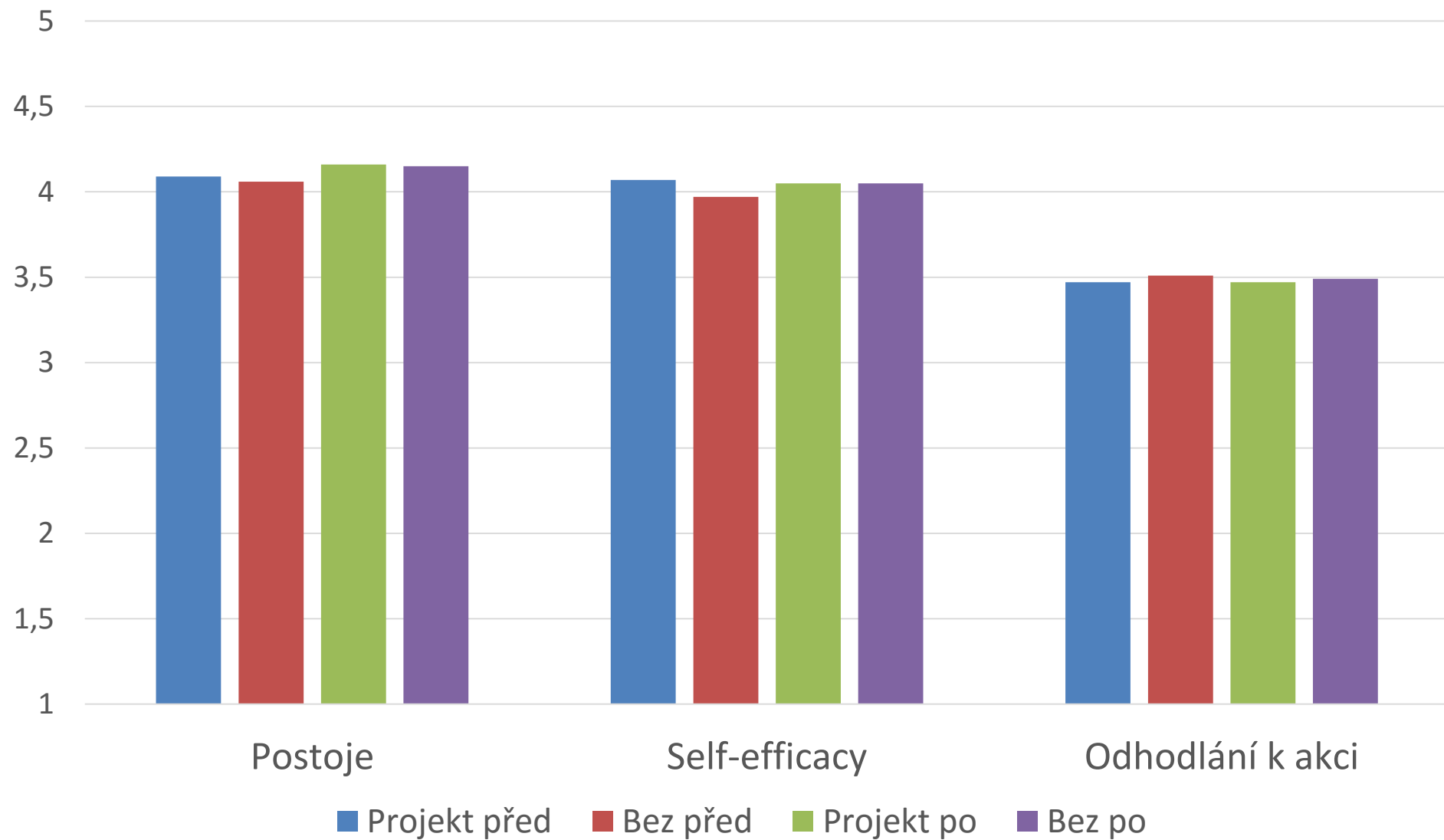
... žádný efekt ve skupině s projektem?

Efekt programu podle genderu

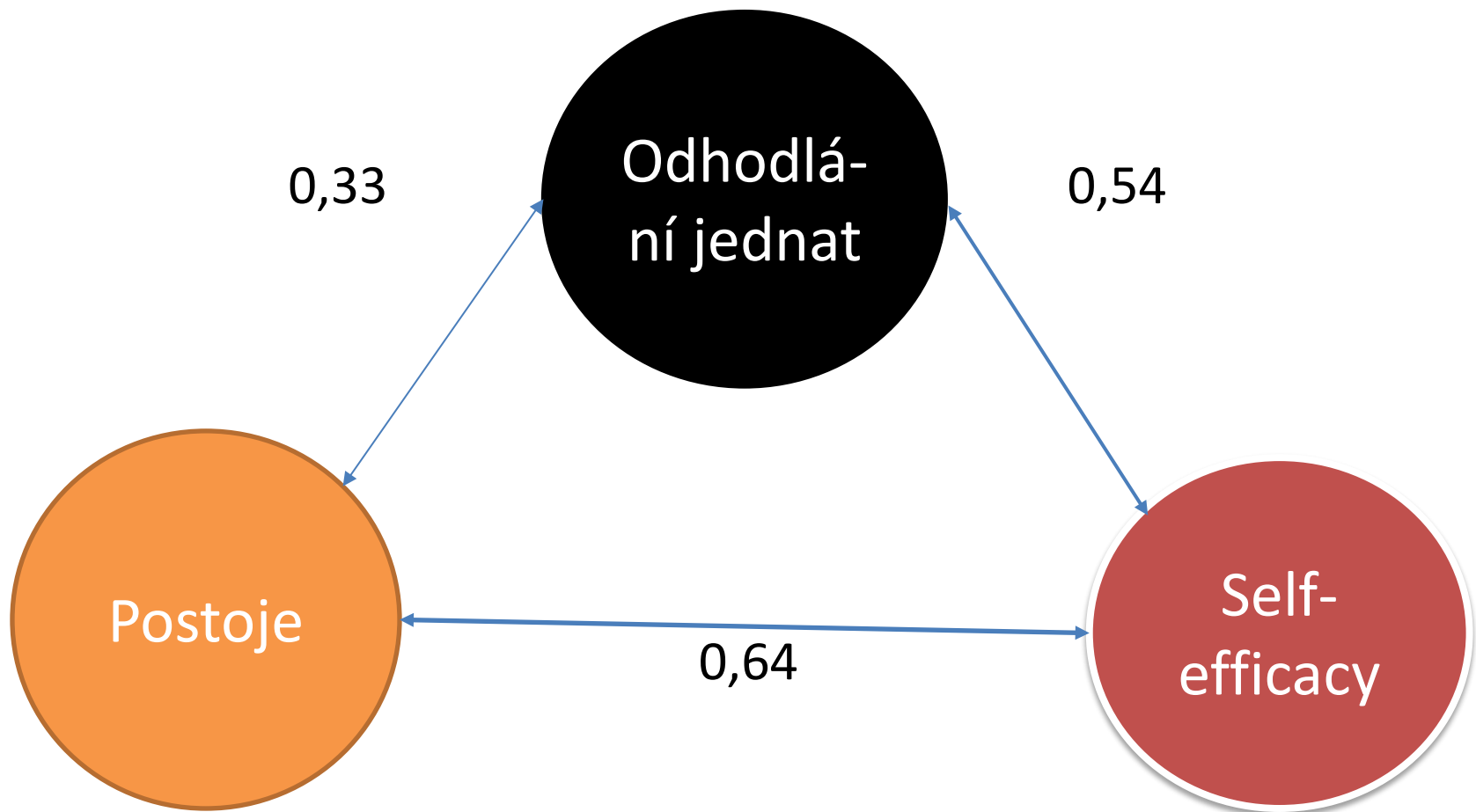


Program posílil postoje a self-efficacy pouze u dívek, rozdíl u chlapců nebyl významný.

Program s projektem a bez něj



Zařazení projektu nehrálo roli... Proč?



Self-efficacy je silnější prediktor odhodlání jednat, než postoje.

K čemu to bylo?

- Člověk v tísní
 - Změna postoje nemusí vést ke změně chování – co z toho vyplývá pro programy?
 - Jak vést evaluaci dopadů programu?
- GIDA
 - Rozšíření mezinárodní spolupráce na evaluacích
- Poznání oboru
 - Hranice i možnosti použité metodiky
 - Význam navazujících projektů

Diskuse

- Proč to na **chlapce** nefunguje? Jak na ně?
- Efekt na **dívky** spíše malý. Jak zvýšit?
- Proč se neprojevil efekt navazujícího **projektu**?
- Program podle rozhovorů studenty **motivoval** k různým akcím, ale statisticky jejich odhodlání k akci neovlivnil?
- Do jaké míry jsou výsledky ovlivněny **sociální desirabilitou**? Jak jí metodologicky čelit?
- Jak efektivně **koordinovat** mezinárodní spolupráci na výzkumu?



Děkuji za pozornost

Jan Činčera

E-mail: honzacincera@gmail.com